

# Cinco Sentidos

## Los clubes ingleses, sostenidos por la riqueza de sus dueños

La Premier League está más equilibrada que la Liga española, pero su situación financiera es igual de mala

CARLOS GÓMEZ ABAJO *Madrid*

El fútbol inglés, pese a las apariencias, está en una situación similar a la española: muchos clubes en quiebra técnica y costes salariales que superan a los ingresos de explotación. Manchester United y Arsenal están en una buena posición, pero otros como el Chelsea sobreviven gracias a sus mecenas. La principal diferencia con España, según un estudio dirigido por José María Gay de Liébana, profesor de EAE Business School, sobre las cuentas de la temporada 2006-07, es que está más equilibrada. Ocho equipos se reparten el 62% de los ingresos, mientras que en España sólo el Real Madrid y el Barcelona se llevan ya el 49%.

Otra importante diferencia es que los clubes ingleses no tienen ninguna subvención. Allí las deudas las asumen

**Las deudas del Chelsea las asume la matriz, señala el profesor Gay de Liébana**

sobre el futuro del club. Los costes laborales, incluida la amortización de los fichajes, son el 115% de los costes de explotación.

El Arsenal es todo lo contrario. "Su memoria económica es impecable". La deuda que contrajo por la construcción del Emirates Stadium "está muy bien planificada" y le permite obtener grandes ingresos. Pese a ello no gana títulos, aunque Gay cree que con el tiempo llegarán.

Por ahora se los llevan el Liverpool, que está en una situación intermedia con pocos fondos propios, y el Manchester United, que es un ejemplo a juicio de Gay. "Tiene una perspectiva desahucada de mercantilista. Le dicen al socio: si quieres figuras, las tendrás que pagar. Pero quizás haya tocado techo en cuanto a seguidores y volumen de negocio", advierte.



A la izquierda, el Osasuna-Real Madrid del domingo pasado; a la derecha, final de la Copa inglesa, en la que el Chelsea ganó al Everton. REUTERS



### Grandes inversores

- **La proporción entre activos fijos** (el 80% de las inversiones) y los corrientes (apenas el 20%) que reflejan las cuentas del fútbol inglés se deben a que los clubes han realizado fuertes inversiones en sus instalaciones, con potentes estadios que explotan con avidez.

- **Al final de la temporada 2006-07**, la Premier League tenía un

agujero negro (activos totales menos deudas totales) de 90 millones de euros.

- **El coste laboral** (salarios y amortización de fichajes) suponía el 79% de la facturación total de los 20 clubes.

- **Los cinco grandes** clubes ingleses, Manchester United, Arsenal, Chelsea, Liverpool y Tottenham, concen-

tran el 63% de los activos totales de la Premier League. Su deuda asciende al 54% del total. Si se añade a Newcastle, Manchester City y West Ham, suman el 80% de activos, y el 69% de deuda.

- **El inversor más potente** es el Arsenal, con 1.085 millones de euros al cambio de junio de 2007, incluyendo inmovilizacio-

nes inmateriales deportivas -derechos sobre jugadores- e inmovilizaciones materiales -estadio y proyectos inmobiliarios. El Manchester United, con 590 millones, está a continuación, seguido del Chelsea.

- **El más endeudado** es el Arsenal, con 890 millones de euros, seguido del Chelsea, con 746,5 millones.

Las cuentas de Real Madrid y Barcelona están más saneadas que las del Liverpool, pero menos que las del Manchester y el Arsenal. Los dos grandes españoles tienen una deuda a corto plazo mayor que su activo circulante, y al Barcelona le falta patrimonio neto. "Sacará rédito al triplete", adelanta Gay, que también se pregunta si Florentino Pérez, nuevo presidente del Real Madrid, aumentará la deuda. "Ya es el número 1 en ingresos, y puede subir, pero no tiene mucho margen".

**Real Madrid y Barcelona están peor que Arsenal y Manchester, pero mejor que Liverpool**

El G-8 futbolístico inglés lo completan el Tottenham, el Manchester City, el West Ham y el Newcastle. Este último, junto al Chelsea, el Aston Villa, y otros ocho están en números rojos. El equipo académico formado por Gay, Álvaro Huby y Tomás Pintado se llevó una "sorpresa mayúscula" al comprobar que la situación no es muy distinta a la del fútbol español. En abril el Parlamento británico advirtió a los clubes de su situación económica. Gay se pregunta quién se está preocupando en España.

La Premier League tiene un ratio de ingresos de explotación sobre la deuda total del 53% (2006-07), mientras que la Liga española tiene un 40% (2007-08). En lo referido a costes salariales tampoco hay grandes diferencias. Teniendo en cuenta tanto los salarios como los costes de amortización de los fichajes, el Chelsea, el Portsmouth, el Fulham y el Wigan están por encima de sus ingresos de explotación. En España está más extendido: el Atlético de Madrid, el Racing, el Valencia, y los descendidos Betis y Recreativo están por encima del 115%.

En Inglaterra, sin embargo, los clubes están más unidos que en España. Los derechos de televisión se negocian colectivamente, de modo que ningún club se lleva más del 13% (Manchester United) ni menos del 4%. En España el Real Madrid y el Barcelona se llevan el 25% cada uno. Además, cuando un club baja a la segunda categoría del fútbol inglés, sigue cobrando un importante porcentaje de los derechos, de modo que el descenso no es tan traumático como en España.

La clase media española está de capa caída, como reflejan los resultados deportivos, y los económicos: en la lista de los 20 equipos que más ingresan elaborada anualmente por Deloitte hay siete ingleses, cuatro italianos y tan sólo dos españoles, que, eso sí, ocupan dos de los tres primeros puestos.